

ТВОРЧЕСКАЯ РАБОТА
ВТОРОГО ТУРА
XII МЕЖДУНАРОДНОЙ ОЛИМПИАДЫ
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ДЛЯ
СТРАШЕКЛАССНИКОВ

ЭССЕ

на тему:

«Что значит быть автором в современном мире?»

Выполнила:
Ученица 11 класса
ГАОУ МО «Химкинского Лицея»
Дворянцева Наталья Андреевна

Акиньшина Алина Владимировна,
Генеральный директор ООО «Онлайн Патент»

г. Химки, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Обзор правовой базы и общих понятий, связанных с объектами интеллектуальной собственности и авторским правом.....	5
Право автора на вознаграждение.....	9
Предложения по внесению изменений в законодательную базу	13
Заключение	14
Список использованной литературы.....	15

Введение

Что значит быть автором? В современном, динамически меняющемся мире технологий, внедрение разноплановых новшеств жизненно необходимо. За любым техническим устройством, новым изобретением, программным обеспечением стоит человек. Только благодаря ему мир меняется. Для созданного им результата интеллектуальной деятельности этот человек является творцом, но в рамках правового поля используется термин «автор».

Что же является основным мотивом творческой деятельности? Бесспорно, возможность выражения своих идей и мыслей в технических решениях играет немаловажную роль, однако каждый автор имеет право на получение справедливого авторского вознаграждения за свой труд. В данной работе вопрос определения размера и выплаты авторских вознаграждений рассматривается в объеме, ограниченном служебными результатами интеллектуальной деятельности, поскольку именно они способны создать экономический задел для существенной трансформации промышленности.

Целью настоящей работы является, разработка предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы в области авторского права и авторского вознаграждения за создание объектов в части служебных результатов интеллектуальной деятельности.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих научно-методических задач:

- 1) Анализ действующей правовой базы и общих понятий, связанных с авторским правом;
- 2) Выявление и описание существующих проблем, связанных с определением размера и выплатой авторских вознаграждений;
- 3) Разработка предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы в области авторского права и авторского вознаграждения.

Актуальность данной темы непосредственно связана с текущими кризисными явлениями в экономике России, необходимостью повышения

конкурентоспособности предприятий, повышения их капитализации для обеспечения инвестиционной привлекательности. В рейтинге конкурентоспособности стран по версии Всемирного экономического форума в Давосе (ВЭФ) суммарный балл России составляет 67, и сохранена 43 строчка в общем рейтинге. Лидирующие позиции в данном списке занимают: Сингапур, который оттеснил на второе место США, далее следуют Гонконг, Нидерланды, Швейцария, Япония и Германия [1]. Такое место России в мировой экономике свидетельствует, что нам необходимы кардинальные изменения для решения системных проблем в экономике России. Правительство нашей страны разрабатывает и реализует комплекс мер, выраженных в национальных проектах «Наука», «Образование», «Цифровая экономика Российской Федерации», «Международная кооперация и экспорт», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Повышение производительности труда и поддержка занятости», Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года и других документах государственного стратегического планирования.

Все это требует мобилизации интеллектуального капитала, заключенного в созданной интеллектуальной собственности, переориентации производственной деятельности предприятий на предоставление продуктов и услуг, в основе которых лежат результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД) и объекты интеллектуальной собственности (далее – ОИС). В современных рыночных условиях требуется фокусировка компаний на разработке новых, часто уникальных продуктов, проведение всесторонних научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – НИОКР), исследований и разработок, направленных на получение новых знаний. Такое развитие позволит организациям не только выжить в условиях стагнирующего рынка, но и обеспечит повышение капитализации компаний. Созданные результаты можно использовать для выхода на дополнительные рынки, они могут являться точками дополнительного роста или даже развития новых направлений бизнеса.

Обзор правовой базы и общих понятий, связанных с объектами интеллектуальной собственности и авторским правом

Определения основных понятий в области интеллектуальных прав закреплены в IV части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ). Данные в ГК РФ определения применяются ко всем ОИС и РИД безотносительно к отрасли народного хозяйства.

В соответствии со статьей 1225 ГК РФ под РИД понимаются «результаты интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальная собственность). Соответственно, ОИС являются: произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения» [2].

Существующие виды РИД, которые могут быть использованы в деятельности компании, представлены на рис. 1.

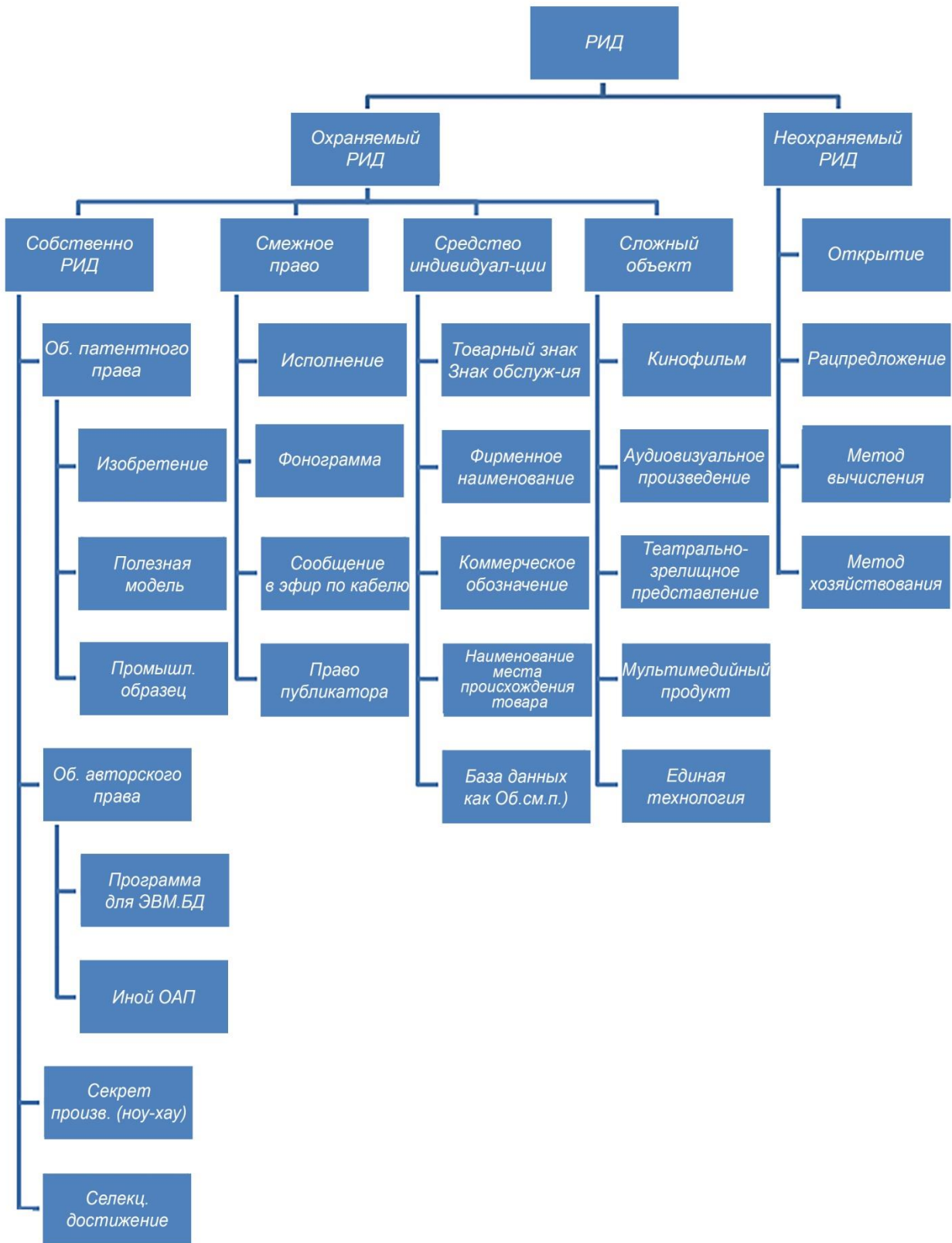


Рисунок 1– Виды РИД

Источник: составлен автором

РИД и ОИС в каждом случае создаются интеллектуальным трудом работника компании - Автора. В соответствии со ст. 1228 Автором результата

интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

В отношении РИД существует установленный объем правомочий, которые являются интеллектуальными правами и могут быть реализованы разными субъектами. Так, исключительное право (имущественное право) может быть реализовано как физическим лицом - автором, так и юридическим лицом-правообладателем, а личные неимущественные права и иные права могут быть реализованы только физическим лицом – автором. В общем виде структура интеллектуальных прав представлена на рис. 2.

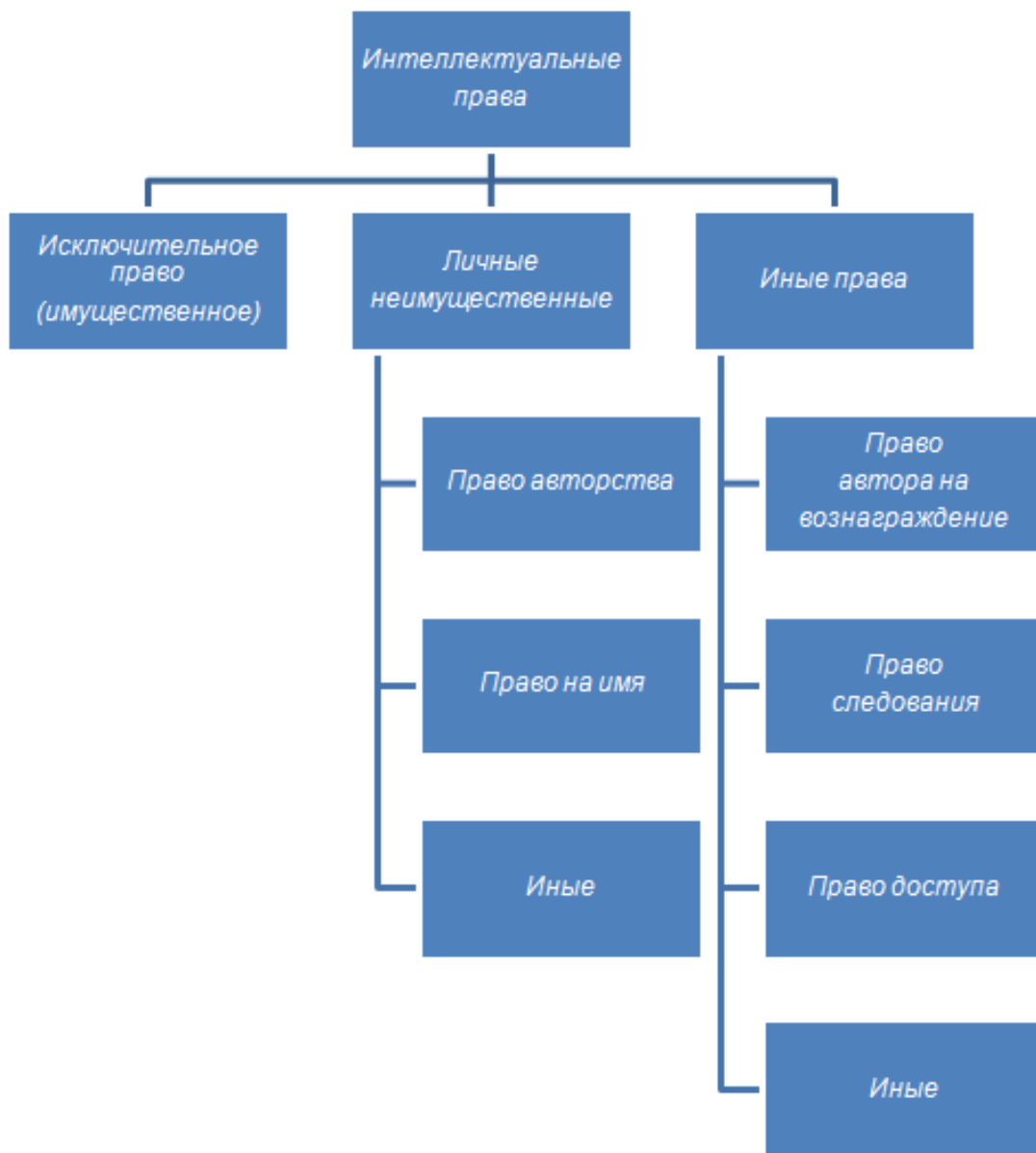


Рисунок 2 – Интеллектуальные права

Источник: составлен автором

Исключительное право (имущественное право) на служебные РИД, а также право на получение патента (в отношении объектов патентных прав), по общему правилу принадлежат работодателю, если трудовым или иным договором между автором и работодателем не предусмотрено иное. Если работодатель в течение установленного законом времени не начнет использовать РИД, либо не подаст заявку на патент, либо не передаст исключительное право на служебное РИД/право на получение патента на него иному лицу, либо не сообщит автору о сохранении информации о соответствующем РИД в тайне то исключительное право на РИД переходит к работнику (ч.2 ст.1295 ГК РФ, ч.4 ст.1370 ГК РФ и пр.).

Право авторства (неимущественное право) на служебные РИД принадлежит работнику (автору). Данное право неотчуждаемо и непередаваемо (ч.2 ст.1228 ГК РФ). Аналогично, в соответствии со ст. 1265 ГК РФ устанавливается, что право Автора на имя – это право использовать или разрешать использовать произведение под своим именем, под вымышленным именем или без указания имени, которое также неотчуждаемо и непередаваемо.

Компания-работодатель получает права от Автора опосредованно, при условии наличия оформленных договорных отношений (авторского заказа, договора на выполнение НИОКР, соглашения о выплате вознаграждения за создание и использование) и выплаты вознаграждения.

Вопросы служебных РИД регулируются частью 4 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), в частности: ст.1295 «Служебные произведения» (произведения науки, литературы и искусства), ст.1370 «Служебное изобретение, служебная полезная модель, служебный промышленный образец», ст.1470 «Служебный секрет производства» (ноу-хау), ст.1461 «Служебная топология» и пр.

Правовая охрана ОИС означает признание государством прав лица над ОИС и возможность использовать ОИС любым законным способом, а также распоряжаться правом на ОИС.

Право автора на вознаграждение

Одним из немаловажных факторов, побуждающих авторов создавать служебные РИД, является право на вознаграждение, которое предусматривается в соответствии со ст. 1295 ГК РФ. Именно, в соответствии с п. 2 указанной статьи, если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, начнет использование служебного произведения или передаст исключительное право на него другому лицу, автор имеет право на вознаграждение.

При этом, если право на служебный РИД принадлежит работнику, либо РИД не является служебным, то работодатель вправе его использовать только на правах неисключительной лицензии по соглашению с работником и с выплатой автору/правообладателю вознаграждения.

Для определения принадлежности РИД к служебным в арбитражной практике сложился следующий подход к оценке доказательств, подтверждающих соответствие РИД признакам служебного, перечисленным в п.1 ст.1295 и п.1 ст.1370 ГК РФ:

1) из документов, регламентирующих трудовые обязанности работника, должно прямо, недвусмысленно следовать, что создание РИД входит в трудовые обязанности работника (Постановление ФАС УО от 09.04.2012 N Ф09-1837/12 по делу N А60-16550/2011, Постановление ФАС ПО от 18.12.2007 по делу N А12-1128/07) [5]. Рассматривая дело N А60-16550/2011, суды пришли к выводу, что положение об обязанности работника по руководству работами по созданию и освоению новых видов продукции и технологических процессов, содержащееся в должностной инструкции, не предусматривает обязанности по созданию РИД. В Постановлении по делу N А12-1128/07 суд посчитал недоказанным, что произведение создано при исполнении трудовых обязанностей, обосновав решение следующим образом: «В договоре не оговорены конкретные трудовые обязанности работника, в том числе выполнение служебных заданий в виде изготовления авторских служебных произведений. В материалы дела не представлено доказательств того,

что журналистка, изготавливая произведения, выполняла служебное задание, а не реализовывала свое творчество самостоятельно, как автор»;

2) помимо документов, регулирующих сферу трудовых обязанностей работника, таких как трудовой договор и должностная инструкция, при определении природы РИД (является или не является РИД служебным) суды оценивают наличие таких доказательств, как:

- приказ о создании рабочей группы для разработки изобретения (напр., Постановление Суда по интеллектуальным правам (далее - СИП) от 17.10.2014 по делу N СИП-121/2014 <3>);

- техническое задание, чертежи, планы работ (Постановление СИП от 07.08.2015 по делу N СИП-253/2013).

Основная норма, касающаяся выплаты вознаграждения за служебные изобретения, конкретизирована в п. 5 ст. 1246 ГК РФ, определяющей, что Правительство РФ вправе устанавливать ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за ОИС. Данные ставки, порядок и сроки применяются в случае, если работодатель и работник не заключили договор, устанавливающий иные ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения.

Правительство Российской Федерации реализовало предоставленное ему право, приняв 4 июня 2014 г. Постановление № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы». На момент принятия этого постановления п. 5 ст. 1246 ГК РФ предоставлял Правительству РФ право устанавливать минимальные ставки вознаграждения за служебные изобретения, а Правила установили твердые ставки, что Правительство РФ не вправе было делать. Существует множество споров по сегодняшний день о законности, плюсах и минусах этого постановления, но оно по-прежнему является действующим и им следует руководствоваться при расчете выплат вознаграждения.

Таким образом, в настоящее время, в случае отсутствия в договоре между работником и работодателем условий о служебных РИД¹ и выплате за них вознаграждения, размер такого вознаграждения определяется Постановлением Правительства РФ от 04.06.2014 N512 «О правилах выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы»:

- 30 % средней заработной платы работника, являющегося автором служебного изобретения, *за последние 12 календарных месяцев*;

- 20 % средней заработной платы работника, являющегося автором служебной полезной модели, служебного промышленного образца, *за последние 12 календарных месяцев*, которая исчисляется на дату подачи работодателем заявки на получение патента на такое изобретение, полезную модель, промышленный образец.

Размер вознаграждения за создание служебного объекта (п.1 Правил) исчисляется в процентах от средней заработной платы работника за последние 12 календарных месяцев. Никаких дополнительных указаний об исчислении указанного среднемесячного заработка Правила не содержат. Использование 12 календарных месяцев», на мой взгляд, позволяет в контексте с разными дополнениями трактовать её неоднозначно.

Проанализировав имеющуюся нормативно-правовую базу, не удастся найти толкования понятия – «средняя заработная плата работника», являющегося автором служебного изобретения, полезной модели, промышленного образца, за последние 12 календарных месяцев, которая исчисляется на дату подачи работодателем заявки». В связи с чем возникает некоторое разночтение. Какую заработную плату учитывать? *Среднемесячную или среднемесячную умноженную на 12 месяцев.*

По мнению специалистов, в области авторского права, в частности, Э.П. Гаврилова, нашедшем отражение в научном исследовании № 14-01-0138

¹ Применимо только в отношении служебных изобретений, служебных полезных моделей, служебных промышленных образцов

(выполнено при поддержке программы «Научный фонд НИУ ВШЭ в 2014–2015 гг.»), необходимо учитывать, что вознаграждение работника за служебное изобретение по своей правовой природе является гражданско-правовым, а не трудовым. В этой связи следует по аналогии применять те толкования среднемесячного заработка работника, которые уже зафиксированы в гражданском законодательстве, в частности в ст.1086 ГК РФ. Э.П. Гаврилов имеет в виду следующие положения гражданского законодательства:

– в состав заработка должны включаться все виды оплаты труда по трудовому договору и по гражданско-правовым договорам по месту работы, в том числе по совместительству, облагаемые подоходным налогом;

– не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользуемый отпуск и выходное пособие при увольнении;

– за период временной нетрудоспособности, а также отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие;

– все виды заработка учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов. [3]

Определённая с учётом приведённых выше рекомендаций средняя месячная заработная плата работника – это тот базис, на основе которого рассчитывается вознаграждение работника за служебную промышленную собственность.

Приведу пример. Допустим, средняя заработная плата работника составляет 100 000 рублей в месяц. Он является автором изобретения. Таким образом, в соответствии с Постановлением №512 ему положено авторское вознаграждение. Расчет, основанный на приведенной выше методике:

Вариант №1

$100\ 000 \times 30\% = 30\ 000$ рублей.

При этом, если буквально следовать тексту Постановления 512, то получится следующий расчет:

Вариант №2

$100\ 000 \times 30\% \times 12(\text{месяцев}) = 360\ 000$ рублей.

Разница весьма существенна, а, учитывая требования к объектам промышленной собственности таким как, уровень мировой новизны, промышленная применимость и способность приносить экономические выгоды, второй вариант может рассматриваться, как минимально допустимый. Однако многие работодатели придерживаются формального подхода и осуществляют выплаты в соответствии с Вариантом №1.

Это подтверждается судебной практикой. Расчёт вознаграждения на базе среднемесячной заработной платы был использован в гражданском деле №2-691/2016 (решение Левобережного районного суда города Липецка от 29.06.2016 г.). Указанные принципы расчёты наглядно подтверждают фактическое применение Варианта №1 в спорах о размере вознаграждения.

Предложения по внесению изменений в законодательную базу

Таким образом, к основным недостаткам Постановления Правительства РФ № 512 можно отнести следующее:

1) Постановление действует только в отношении объектов патентного права, таких, как изобретения, полезные модели и промышленные образцы, и не учитывает другие объекты интеллектуальной собственности, в частности, программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем. Отсутствие этих объектов в перечне приводит к ограничению возможности расчета и осуществления выплат авторского вознаграждения авторам.

2) Постановление не определяет ответственность работодателя за невыплату или несвоевременную выплату авторского вознаграждения.

3) Постановление не предусматривает возможность выплаты авторского вознаграждения или компенсации лицам, содействующим созданию и использованию объекта интеллектуальной собственности.

Проанализировав ситуацию, связанную с определением размера авторского вознаграждения, описанную выше, целесообразно рекомендовать внесение следующих изменений в текст Постановления:

1) в части уточнения формулировки, а именно однозначной трактовки понятия средняя заработная плата как средней заработной платы работника, умноженной на 12 календарных месяцев, или средней заработной платы за год;

2) в части распространения действия Постановления на другие виды РИД;

3) в части установления ограничений, предусматривающих, что в случае, если порядок выплаты авторского вознаграждения устанавливается договором, то ставки авторского вознаграждения не могут быть меньше ставок, установленных Постановлением;

4) в части установления ответственности работодателя за невыплату или за несвоевременную выплату авторского вознаграждения.

Это позволит обеспечить получение авторами справедливого авторского вознаграждения.

Заключение

На мой взгляд, данная работа полностью раскрывает проблему, связанную с одной из базовых потребностей авторов - получением справедливого авторского вознаграждения. Формат написания данной работы не позволил мне отразить некоторые аспекты, выявленные при проведении исследования, что дает перспективы для дальнейшего изучения данной темы. Оценивая свою работу с точки зрения практической применимости, с учетом наличия обширной судебной практики по данному вопросу, есть основания полагать, что выявленная проблема является актуальной для множества авторов служебных РИД. Сформулированные мною предложения могут быть использованы в качестве основы для внесения изменений в Постановление № 512.

Список использованной литературы

1. Конкуренентоспособность РФ держится на макроэкономике URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4119490>.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации" от 24.11.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019).
3. Научное исследование Э.П. Гаврилова №14-01-0138 выполнено при поддержке программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2014-2015 гг.
4. Постановление Правительства от 04.06.2014 № 512.
5. Постановление ФАС УО от 09.04.2012 N Ф09-1837/12 по делу N А60-16550/2011, Постановление ФАС ПО от 18.12.2007 по делу N А12-1128/07
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 N 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах"
7. Как защитить интеллектуальную собственность в России. Правовое и экономическое регулирование. - М.: Инфра-М, 1995г.
8. Управление интеллектуальной собственностью: учеб. Для студентов вузов, обучающихся по специальности «Менеджмент» / В.И. Мухин. — М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2006. — 335 с. — (Экономика и управление)
9. Защита интеллектуальной собственности и патентоведение: учебное пособие Толоч Т.В., Толоч Ю. И. КНИТУ • 2013 год • 294 страницы
10. Харитонов К. Защита интеллектуальной собственности при заключении договора на НИОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность – 2003 - №1. – С.18-20
11. Дежина И.Г. Проблема прав на интеллектуальную собственность. – М.: Дело 2003.
12. Наумов В., Рагельс Э. Взгляд на управление интеллектуальной собственностью // ИС. Промышленная собственность. № 9. 2005. С. 23-28.
13. Мухопад В.И. Экономика и коммерциализация интеллектуальной собственности. -М.: Москва Магистр,2017. – 509с.