

**ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА  
ВТОРОГО ТУРА  
XVI МЕЖДУНАРОДНОЙ ОЛИМПИАДЫ  
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ  
ДЛЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ**

**на тему:**

**«Экономика интеллектуальной собственности глазами молодых: как  
стимулировать изобретательство в России»**

**Выполнил:**

**Ученик 11 класса МОУ Быковская школа  
Биснек Никита Александрович**

**Научный консультант:**

**Нургазина Г.Е., доцент ФГБОУ ВО РГАИС**

**г. Подольск, 2024 г.**

## Содержание

Введение.....	2
Основная часть.....	4
Заключение.....	16
Список использованных источников.....	19

## Введение

В настоящее время современные глобальные вызовы и императивы государственной политики Российской Федерации предопределяют необходимость активизации инновационной системы. Ключевыми факторами, определяющими эффективность инновационного процесса в приоритетных областях научно-технологического развития, являются прорывной характер современных научных разработок, развитие сферы интеллектуальной собственности и результативность изобретательской деятельности. Последняя, в отличие от результатов научной деятельности, связанных в основном с получением новых знаний в форме отчетов и публикаций, характеризуется совокупностью интеллектуальных продуктов, имеющих завершённую рыночную форму (такие труды охраняются государственными регистрационными документами, гарантирующими в определенной мере их новизну и оригинальность) и определяют правообладание. Именно эти продукты способствуют развитию рынка интеллектуальной собственности. Поэтому изобретательская деятельность нуждается в систематической поддержке и стимулировании. Это неразрывно связано, в том числе, с действующей системой показателей, которая создает условия для ориентации деятельности молодых изобретателей и ее информационно-маркетингового сопровождения на приоритетные направления, внедрение (коммерциализацию) объектов интеллектуальной собственности. В то же время положения действующих нормативных актов сводят результативность изобретательской деятельности в первую очередь к количественным показателям, не связанным с результатами внедренческого процесса [1, С. 721–758].

Кроме того, необходимо учитывать, что в Российской Федерации совершенствуется законодательство, регулирующее правовые отношения в сфере ИС; развиваются методы экспертизы объектов ИС; продолжает развиваться Федеральная служба по интеллектуальной собственности

(Роспатент) и регулируемые ею институты, центры и библиотечные фонды [2, С. 79–89].

Для определения экономической сущности интеллектуальной собственности (далее - ИС) необходимо рассмотреть существующие подходы к трактовке данного понятия (таблица 1) [3, С. 149–158].

Таблица 1 - Систематизация подходов к определению понятия «интеллектуальная собственность»

Автор	Определение
ВОИС	Закрепленные законом права, которые связаны с результатом интеллектуальной деятельности в промышленной, научной, художественной и литературной отраслях [4].
Д.Лонг	Результат воплощения идей, творческих мыслей, изобретений, технологий и их коммерческое применение [5].
А.С. Безмолитвенный	Особая форма социальных отношений, возникающих по поводу распоряжения объектами, структура которых определяется патентом или авторским свидетельством [6].
О.Ю. Акимов	Собирательное понятие, включающее права, которыми регулируются отношения, складывающиеся в процессе создания продуктов интеллектуального труда, обмена ими и их использования [7].
З.В. Пичкурова	Совокупность отношений по владению, пользованию и распоряжению результатами интеллектуальной деятельности человека в области науки, технологий, литературно-художественной деятельности [8].
Б. Батлер	Нематериальный, неосязаемый актив, такой, как авторское право, патент или торговая марка [9].
Л.И. Лопатников	Совокупность исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также на приравненные к ним средства индивидуализации [10].

Необходимо отметить, что ряд ученых рассматривают интеллектуальную собственность как результат воплощения идей, творческих мыслей, изобретений, технологий и их коммерциализацию. Как юридическая

категория понятие «собственность» сводится к праву собственности, поскольку экономические отношения собственности регулируются естественным правом по законодательству. По мнению некоторых исследователей, процессы коммерциализации результатов инноваций дают возможность рассматривать интеллектуальную собственность и как товар (нематериальный актив) [3, С. 149–158].

Согласно статье 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) «интеллектуальной собственностью являются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации предпринимателей и юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которые охраняются законом» [11]. Обладатели такой собственностью имеют законные права, которые присваиваются одному или нескольким авторам за их творчество и изобретения. Приведём несколько примеров интеллектуальной собственности: произведения искусства, науки, изобретения, товарные знаки, фонограммы, секреты производства, промышленные образцы, коммерческие обозначения.

Интеллектуальная собственность – важнейший элемент управления в организационных структурах разного масштаба, способных играть значительную роль при реализации управленческих стратегий [12, С. 36–39].

Обобщив все вышесказанное, можно сделать вывод, что интеллектуальная собственность представляет собой продукт человеческого разума, итог творчества, который охраняется законом и является движущей силой экономического прогресса.

## Основная часть

Начиная со второй половины XX в. тенденции развития науки, культуры, техники и производства, свидетельствуют о том, что дальнейший прогресс будет обуславливаться преимущественно умственной деятельностью человека. Одной из главных черт «новой экономики» («экономики знаний») является проникновение информационных благ практически во все отрасли экономики. Основным принципом «новой экономики» состоит в том, что знания и информация рассматриваются как коммерческие активы, которые могут приносить прибыль. Очевидно, что экономика на основе знаний является более важной для стран с ограниченными природными ресурсами [3, С. 149–158].

Следует отметить, что «экономика знаний» имеет ряд особенностей, которые отличают её от индустриальной экономики (таблица 2) [13].

Таблица 2 - Сравнительная характеристика бизнес-процессов старой и новой экономики

Факторы	Индустриальная экономика	Экономика знаний
<b>Рынки</b>		
Изменения рынков	Медленные	Быстрые
Жизненный цикл товаров и технологий	Длинный	Короткий
Основные двигательные силы экономики	Крупные промышленные компании	Инновационные предпринимательские фирмы, основанные на знаниях
Характер конкуренции	Конкуренция местного значения	Глобальная гиперконкуренция
Конкуренция: принцип действия	Большой поглощает меньшего	Быстрый поглощает медленного
<b>Предприятия</b>		
Основа	Стабильность	Управление изменениями
Показатель успеха	Доход	Рыночная капитализация
Организация производства	Массовое производство	Гибкое, мелкосерийное производство

Ключевые факторы роста	Капитал	Знания, инновации, интеграция, создание новых предприятий, рисковые стратегии
Основной фактор развития технологий	Автоматизация и механизация	Информационные и коммуникационные технологии, электронный бизнес, компьютеризация производства
Главные источники конкурентных преимуществ	Доступ к сырью, дешевая рабочая сила	Управление качеством на основе требований потребителей, изучение рынка
Дефицит ресурсов	Финансовый капитал	Человеческий капитал
Процесс принятия решений	По вертикали	По распределению
Ориентация производства	Внутренние процессы	Полная система ценностей
Рабочая сила (команда)		
Управление	Вертикальное	Внутренняя установка на лидерство работника
Навыки	В одной сфере, стандартизированные	Во многих сферах, гибкие
Требования к образованию	Квалификация, ученая степень	Бесперывное обучение
Факторы	Индустриальная экономика	Экономика знаний
Отношения между руководством и подчиненными	Противопоставление (сопоставление)	Сотрудничество, работа в команде
Занятость	Стабильность	Влияние рыночной конъюнктуры
Восприятие работников	Затраты	Инвестиции

Таким образом, для «интеллектуальной экономики» характерны следующие черты:

1. Знания замещают труд.
2. Трудовая деятельность заменяется новым типом активности, основанным на творчестве.
3. Общественное производство преобразуется в инновационное.

4. Разнообразие форм собственности.
5. Стирание граней между работой и отдыхом.
6. Формирование нового типа экономической власти (не по отношению к средствам производства, а по доступу к информации).
7. Отнесение знаний и информации к стратегическим ресурсам, не имеющих признаков (единый лимитирующий фактор – специфические качества человека, связанные со способностью к интеллектуальной активности).
8. Преодоление ограниченности благ и появление новых дефицитов – времени и информации [3, С. 149–158].

Следует отметить, что для успешного развития правительству нужно различными способами стимулировать разработки и внедрения инноваций, с которыми как раз и связана напрямую сфера ИС, рост количества заявок и выданных патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Наряду с абсолютными показателями количества заявок и выданных на них патентов еще одним более информативным относительным показателем, характеризующим патентную активность, является коэффициент изобретательской активности (далее - КИА), который характеризует количество заявок на изобретения (с учетом или без учета количества заявок на полезные модели) в расчете на 10 000 человек населения региона. Между округами и регионами Российской Федерации КИА (с учетом заявок на полезные модели) в 2022 году колебался в значительных пределах: от 0,52 в Северо-Кавказском до 2,91 в Центральном федеральных округах и от 0,56 в Смоленской области до 5,58 в Москве [14, с. 11, 18]. Такие различия (в 5–10) раз явно свидетельствуют о необходимости дальнейшего государственного стимулирования более полного развития и использования творческого потенциала населения регионов с низкими значениями КИА.

В таблице 3 представлены значения КИА девяти регионов РФ и соответствующих им федеральных округов, а также средние значения КИА по РФ за период 2018–2022 гг. [15]. Выборка из девяти регионов не может быть



абсолютно представительной для того, чтобы делать точные прогнозы и предложения для всей страны, но основные тенденции в проблематике и перспективах развития сферы интеллектуальной собственности выявить позволяет. Выбор регионов производился таким образом, чтобы в них входили республики, области, края и города федерального значения, которые по результатам рейтинга Ассоциации инновационных регионов России за 2022 год входят в группы лидеров, группы относительно высокого уровня и группы среднего уровня [16]. При этом последняя группа – относительно слабого уровня, в которую входят 16 субъектов РФ, не рассматривалась, так как целесообразно анализировать опыт тех регионов, в которых изобретательская активность находится на среднем и высоком уровнях. Затем этот опыт можно проецировать на остальные субъекты РФ с обязательным учетом специфики и потенциала конкретного региона [2, С. 79–89].

Таблица 3 – Сравнение КИА по регионам РФ в 2018–2022 гг. (с учетом полезных моделей / без учета полезных моделей)

Регион РФ	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Российская Федерация	2,33 / 1,70	2,25 / 1,59	2,22 / 1,62	1,95 / 1,34	1,87 / 1,30
Северо-Западный федеральный округ	2,75 / 1,58	3,68 / 2,64	4,53 / 3,67	2,38 / 1,56	2,41 / 1,62
г. Санкт-Петербург	5,24 / 3,16	8,05 / 5,91	10,22 / 8,57	4,79 / 3,23	4,74 / 3,26
Приволжский федеральный округ	1,79 / 1,16	1,83 / 1,18	1,75 / 1,15	1,80 / 1,16	1,75 / 1,13
Республика Татарстан	3,02 / 1,86	3,03 / 1,95	2,61 / 1,66	2,98 / 1,86	2,91 / 1,88
Ульяновская область	2,53 / 0,90	2,86 / 1,19	3,36 / 1,74	3,48 / 1,35	3,45 / 1,30
Южный федеральный округ, всего	1,39 / 0,98	1,28 / 0,91	1,19 / 0,80	1,17 / 0,84	1,14 / 0,79
Волгоградская область	1,69 / 1,07	1,69 / 1,10	1,81 / 1,04	1,81 / 1,19	1,67 / 0,93
г. Севастополь	1,49 / 0,96	1,29 / 0,86	1,20 / 0,89	1,39 / 1,10	1,25 / 0,94
Ростовская область	1,96 / 1,45	1,64 / 1,28	1,44 / 0,98	1,18 / 0,87	1,16 / 0,87
Краснодарский край	1,17 / 0,91	1,13 / 0,86	1,06 / 0,81	1,13 / 0,85	1,17 / 0,85
Сибирский федеральный округ	1,61 / 1,11	1,68 / 1,13	1,55 / 1,07	1,58 / 1,12	1,49 / 1,06
Кемеровская область	0,91 / 0,64	1,14 / 0,64	0,96 / 0,65	0,81 / 0,81	0,89 / 0,60
Центральный федеральный округ	4,43 / 3,52	3,70 / 2,74	3,48 / 2,57	3,14 / 2,21	2,91 / 2,07
Белгородская область	1,53 / 1,05	1,69 / 1,01	1,70 / 1,14	1,96 / 1,35	2,02 / 1,52

Согласно данным таблицы 3 можно говорить о том, что город Санкт-Петербург занимает первое место по значению КИА с учетом полезных моделей и без их учета в Северо-Западном федеральном округе. Также

значение КИА в г. Санкт-Петербурге превышает значение КИА по РФ в целом. Республика Татарстан занимает первое место по значению КИА без учета полезных моделей и второе место по значению КИА с их учетом после Ульяновской области в Приволжском федеральном округе. КИА в Республике Татарстан и Ульяновской области превышает значение КИА по РФ в целом. В Южном федеральном округе Волгоградская область с 2019–2020 гг. занимает первое место по значению КИА. Ростовская область занимает по значению КИА уровень выше среднего в Южном федеральном округе. Здесь за весь рассмотренный период показатель снизился более чем на треть. Краснодарский край демонстрирует стабильные показатели, сравнимые со средними значениями по Южному федеральному округу. Кемеровская область занимает по значению КИА уровень ниже среднего в Сибирском федеральном округе. Белгородская область занимает по значению КИА уровень ниже среднего в Центральном федеральном округе. КИА в Белгородской области растет, и в 2021–2022 гг. превышает значение КИА по РФ в целом. Итак, представляется возможным и нужным изучать опыт развития изобретательства в Республике Татарстан и Ульяновской области с целью проецирования его на другие регионы РФ [2, С. 79–89].

Теперь на основании статистических данных Федерального института промышленной собственности по восьми субъектам РФ в таблице 4 сравним динамику подачи заявок и выданных на них патентов на изобретения и полезные модели с динамикой использования этих результатов интеллектуальной деятельности (РИД) [15].

Таблица 4 – Результаты интеллектуальной деятельности и их использование по регионам РФ в 2018–2022 гг.

Результаты интеллектуальной деятельности	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	2	3	4	5	6
г. Санкт-Петербург					
Заявки на изобретения	1693	3180	4625	1741	1760
Выданные патенты на изобретения	1526	1758	1709	1498	1355
Использовано изобретений	873	1200	1052	1460	1574
Использование изобретений в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	57,2	68,3	61,6	97,5	116,2
Заявки на полезные модели	1114	1155	894	836	799
Выданные патенты на полезные модели	0	961	714	676	641
Использовано полезных моделей	427	531	459	510	556
Использование полезных моделей в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	0	55,3	64,3	75,4	86,7
Волгоградская область					
Заявки на изобретения	218	277	260	295	231
Выданные патенты на изобретения	234	270	239	198	211
Использовано изобретений	161	64	93	92	126
Использование изобретений в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	68,8	23,7	38,9	46,5	59,7
Заявки на полезные модели	155	146	190	154	184
Выданные патенты на полезные модели	0	147	148	144	152
Использовано полезных моделей	16	27	23	31	37
Использование полезных моделей в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	0	18,4	15,5	21,5	24,3
г. Севастополь					
Заявки на изобретения	42	38	40	56	42
Выданные патенты на изобретения	81	41	38	32	29
Использовано изобретений	0	15	0	3	4
Использование изобретений в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	0	36,6	0	9,4	13,8
Заявки на полезные модели	23	19	14	15	14
Выданные патенты на полезные модели	0	22	8	16	9
Использовано полезных моделей	1	3	0	4	9
Использование полезных моделей в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	0	13,6	0	25,0	100,0



Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6
Ростовская область					
Заявки на изобретения	612	538	410	365	367
Выданные патенты на изобретения	447	494	447	305	292
Использовано изобретений	88	131	153	182	180
Использование изобретений в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	19,7	26,5	34,2	59,7	61,6
Заявки на полезные модели	215	153	195	129	120
Выданные патенты на полезные модели	0	158	119	120	95
Использовано полезных моделей	98	139	137	146	146
Использование полезных моделей в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	0	88,0	115,1	121,7	153,7
Краснодарский край					
Заявки на изобретения	508	487	162	483	480
Выданные патенты на изобретения	447	548	398	358	395
Использовано изобретений	41	150	151	133	85
Использование изобретений в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	9,2	27,4	37,9	37,2	21,5
Заявки на полезные модели	146	153	140	162	185
Выданные патенты на полезные модели	0	116	99	109	126
Использовано полезных моделей	14	43	45	57	58
Использование полезных моделей в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	0	37,1	45,5	52,3	46,0
Кемеровская область					
Заявки на изобретения	172	170	172	213	160
Выданные патенты на изобретения	143	173	137	123	154
Использовано изобретений	9	8	54	107	87
Использование изобретений в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	6,3	4,6	39,4	87,0	56,5
Заявки на полезные модели	73	136	83	82	77
Выданные патенты на полезные модели	0	104	74	61	56
Использовано полезных моделей	23	11	24	33	21
Использование полезных моделей в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	0	10,6	32,4	54,1	37,5
Белгородская область					
Заявки на изобретения	163	157	177	208	236
Выданные патенты на изобретения	162	175	139	147	169
Использовано изобретений	76	79	58	75	65
Использование изобретений в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	46,9	45,1	41,7	51,0	38,5
Заявки на полезные модели	74	105	87	94	77
Выданные патенты на полезные модели	0	75	71	82	74
Использовано полезных моделей	36	37	26	28	28
Использование полезных моделей в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	0	49,3	36,6	34,1	37,8

Продолжение таблицы 4

Республика Татарстан					
Заявки на изобретения	726	760	649	726	735
Выданные патенты на изобретения	668	702	698	510	625
Использовано изобретений	1033	2022	1428	1474	1629
Использование изобретений в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	154,6	288,0	204,6	289,0	260,6
Заявки на полезные модели	451	423	370	433	402
Выданные патенты на полезные модели	410	391	312	306	372
Использовано полезных моделей	431	642	471	455	520
Использование полезных моделей в сравнении с выданными в текущем году патентами, %	105,1	164,2	151,0	148,7	139,8

При анализе данных таблицы 4 следует учитывать, что как выдача патента может быть осуществлена в следующем году за подачей заявки, так и его использование может начаться в следующем году или позже после получения патента. Поэтому конечно же целесообразно отслеживать историю каждого патента, но провести такое исследование крайне трудоемко. Для того чтобы снизить погрешность анализа использования РИД, был взят временной промежуток в 5 лет, который позволил выявить определенные тенденции в использовании изобретений и полезных моделей в субъектах РФ.

Как видим из таблицы 4, в сравнении с выданными в текущем году патентами на изобретения и полезные модели, процент их использования в большинстве регионов растет. В г. Санкт-Петербурге он вырос за период 2018–2022 гг. с 55 % до 100 % и выше. В Волгоградской области после падения в 2019 г. до 24 % вырос до 60 % в 2022 г. по изобретениям и с 18 % до 24 % – по полезным моделям. Активизируется использование РИД в г. Севастополе. В Ростовской области с 20 % вырос до 62 % по изобретениям и с 88 % до 154 % по полезным моделям. В Краснодарском крае процент использования РИД несколько снижается в 2022 г. и по изобретениям колеблется на уровне 30 %, а по полезным моделям – 50 %. В Кемеровской области процент использования РИД также несколько снизился в 2022 г. после роста в предыдущий период и по изобретениям колеблется на уровне 60 %, а по полезным моделям – 45 %. В Белгородской области процент использования РИД стабилен, по изобретениям в среднем составляет 45 %, а по полезным

моделям – 36 %. Итак, процент использования РИД в этих регионах пока в среднем около 50 %, что говорит о том, что половина патентов пока так и не находят своего применения.

В сравнении с указанными выше регионами совершенно иную ситуацию можно отметить по Республике Татарстан, где за период 2018–2022 гг. процент использования РИД стабильно высокий, по изобретениям в среднем составляет 250 %, а по полезным моделям – 145 %. Это однозначно свидетельствует об активном использовании в регионе патентов на изобретения и полезные модели, выданные за пределами Республики Татарстан. Результаты такого положительного опыта использования РИД коррелируются с ростом экономических показателей региона. Поэтому при дальнейшем обобщении проблем и перспектив развития инновационной деятельности обратим особое внимание на наработки этого субъекта РФ [2, С. 79–89].

В настоящее время уже действует ряд норм, направленных на поддержку изобретательства.

Согласно ст. 1355 ГК РФ «государство стимулирует создание и использование изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, предоставляет их авторам, а также патентообладателям и лицензиатам, использующим соответствующие изобретения, полезные модели и промышленные образцы, льготы в соответствии с законодательством Российской Федерации» [11].

Среди упомянутых льгот, перечисленных в Постановлении Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 [17] и Постановления Правительства Российской Федерации от 14.09.2009 № 735 [18], есть следующие виды поддержки изобретателей:

- уплата пошлины в уменьшенном размере;
- освобождение от уплаты пошлины;
- отсрочка уплаты пошлины.

Кроме того, в России существует весьма масштабный проект поддержки изобретателей – центры Национальной технологической инициативы (далее – НТИ), которых по состоянию на сентябрь 2023 г. насчитывается более двадцати.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.12.2016 г. № 1406 [19] предусмотрена грантовая поддержка центров НТИ на базе образовательных организаций высшего образования и научных организаций.

Гранты организация предоставляются из средств специальной субсидии федерального бюджета. Также постановлением утверждены правила предоставления этой субсидии организации, которая наделена функциями проектного офиса НТИ для последующей выплаты грантов.

Утверждено также положение о проведении конкурсного отбора для этой грантовой поддержки центров НТИ.

Функциями проектного офиса Национальной технологической инициативы в части конкурсного отбора, организации экспертизы заявок, сопровождения и мониторинга деятельности центров наделено акционерное общество «Российская венчурная компания».

В 2017–2020 годах на реализацию Национальной технологической инициативы в федеральном бюджете предусмотрены ассигнования в размере 7 800 млн. рублей, в том числе в 2017 году – 2 000 млн. рублей, в 2018 году – 2 400 млн. рублей, в 2019 году – 1 800 млн. рублей, в 2020 году – 1 600 млн. рублей [20].

По итогам 2018-2022 годов, Центрами компетенций НТИ были достигнуты следующие результаты:

- 53 тысячи специалистов прошли обучение по образовательным программам Центров в области сквозных технологий, из них в 2022 году – более 10,8 тыс.;
- при непосредственном участии Центров заключено более 2700 лицензионных соглашений на результаты интеллектуальной деятельности,

созданные Центром НТИ и (или) находящиеся под управлением Центра НТИ, из них в 2022 году – 812 соглашений;

- доходы Центров НТИ составили 23,43 млрд рублей, при этом в 2022 году Центры НТИ заработали около 5,95 млрд руб.

- организациями, на базе которых созданы Центры НТИ, обеспечено в 2022 году софинансирование деятельности центров за счет внебюджетных источников в размере 3 млрд. руб. (12 млрд руб. накопительным итогом с 2018 года);

- совокупный объем портфеля проектов Центров НТИ составляет 342 проекта, из которых 198 проектов находились в стадии реализации в 2022 году, 73 проекта были успешно завершены в 2022 году;

- среднее значение уровня технологической готовности проектов, рассчитанного на основании данных Центров НТИ, составляет 4,89, что соответствует переходу от лабораторной к опытно-конструкторской стадии;

- в части образовательной деятельности в 2022 году было разработано 56 новых основных образовательных программы (всего с 2018 г. разработано 163 программы), 140 программ дополнительного профессионального образования (всего с 2018 г. разработано 427 программ);

- в течение 2022 года на базе Центров НТИ запущено 32 новых объекта инфраструктуры (лаборатории, технологические линии, стенды и др.), всего с 2018 г. запущено 90 новых объектов инфраструктуры [21].

На основании изложенного, можно сделать вывод, что посредством НТИ изобретателям должна и оказывается существенная поддержка, в том числе образовательная и ресурсная. Однако целостность инновационного цикла, предусматривающего обеспечение «бесшовности» мер поддержки на всех стадиях создания и внедрения технологий от научных исследований и разработок до внедрения в реальный сектор экономики, отсутствует. Упомянутые выше данные ФИПС свидетельствуют о том, что за период существования НТИ, количество используемых в экономике ОИС не вырос и остается на уровне 10 %.



Одновременно масштаб поддержки изобретателей центрами НТИ крайне мал. Конкурсный отбор (а именно положение о том, что для получения гранта необходимо привлечь аналогичную сумму внебюджетных средств) серьезно затрудняет участие в проекте потенциальным организациям, не имеющим источников спонсорских средств. Сами центры фокусируют свою деятельность на собственные научные изыскания и штат сотрудников. Говорить о комплексной поддержке изобретателей на уровне государства в данном случае не приходится.

## Заключение

В заключение необходимо отметить, что не меньшую роль в инновационной деятельности играет личность или субъект данной деятельности. В системе управления инновационным развитием необходимо уделять внимание различным мероприятиям по формированию и развитию инновационного типа личности. Личностное творчество является основным компонентом инновационной деятельности и неотделимо от нее. Инновационная деятельность представляется способом воплощения, формой творчества, которое характеризуется тем, что его результатами являются успешно реализованные в различных сферах общественной жизни идеи и подходы, именуемые инновациями. Инновационная деятельность представляется способом воплощения, формой творчества, которое характеризуется тем, что его результатами являются успешно реализованные в различных сферах общественной жизни идеи и подходы, именуемые инновациями [22, С. 72–75].

Творчество и инновационную деятельность объединяет их субъект — инновационная личность, являющаяся движущей силой преобразования всех сфер жизнедеятельности общества. Именно условия развития творческой личности и реализация творческого потенциала молодежи являются главной целью создания молодежных инновационных экосистем локального уровня. Вместе с тем успех данных преобразований во многом зависит от результативности социального (коллективного) творчества, т.е. от того, насколько эффективно оно продуцирует инновационные социальные институты, являющиеся объективными формами успешной инновационной деятельности.

Необходимо отметить, что инновационная деятельность неотделима от творчества, т.к. оно обеспечивает генерацию новых идей, результатом реализации которых становятся инновации. Они представляют собой попытку внести содержательные и целенаправленные изменения в социокультурный

потенциал социума. Инновации появляются вследствие осознанного и целенаправленного поиска возможностей для производства новшества, основой которого служит необходимость приобретения новых знаний. Следует согласиться с тем, что инновации являются результатом творчества, воплощением созданных идей (новый/улучшенный продукт/ услуга, процессы, методы, технологии) [22, С. 72–75]. Поток инноваций как применение идей и использование процессов для решения существующих проблем открывает новые возможности для личности. От нее требуются особые знания, творческое мышление, изобретательность и целеустремленность для достижения желаемого результата. Инновационные черты современной личности становятся качествами, которые сознательно культивируются и образуют имманентно присущий инновационному типу личности творческий потенциал. Инновационный потенциал становится главным условием инновационной деятельности и инновационного вектора функционирования общества. Для инновационной личности характерны: мотивация к инновационной деятельности, высокий потенциал самореализации, готовность к изменению сложившихся поведенческих стереотипов, толерантность к неопределенности и другие качества, которые входят в инновационный потенциал личности и обеспечивают участие личности в инновационной деятельности.

Для развития инновационного потенциала личности, а также ее способностей, направленных на реализацию социальных и культурно - технологических программ будущего, важную роль может выполнить новая модель – инновационная экосистема. На сегодняшний день сотрудничество участников экосистем полностью отличается от сотрудничества в прошлом – партнерство имеет другие цели, структуру и результаты:

- новый фокус на интеллектуальные, интегрированные решения;
- цели достижения инновационного лидерства и скорости на рынке;
- сдвиг от цепочки создания стоимости к сетям создания ценности.

Кроме того, комплексное целеполагание, системное регулирование и адресная поддержка невозможны без четкого понимания границ рынка интеллектуальной собственности, поскольку именно попадание товара на рынок является конечной целью интеллектуальной деятельности, который в настоящее время находится в турбулентном состоянии от количества точечных мер правового регулирования, исходящих от разных его участников.

Необходимо также отметить, что на сегодняшний день современное общество подошло к той границе, когда дальнейший прогресс будет предопределяться преимущественно умственной деятельностью человека. То есть, непосредственно через результаты интеллектуальной деятельности будут определяться стратегия и тактика социально-экономического развития любой страны.

## Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 4. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 52 (часть I). – ст. 5496.

[11]

2. Постановление Правительства РФ от 10.12.2008 N 941 (ред. от 19.09.2022) «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023) // // Консультант Плюс: Справочные правовые системы: Законодательство. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.04.2024). [17]

3. Постановление Правительства РФ от 14 сентября 2009 г. N 735 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на селекционное достижение, с государственной регистрацией перехода исключительного права на селекционное достижение к другим лицам и договоров о распоряжении этим правом» (с изменениями и дополнениями) // Гарант: Информационно-правовое обеспечение: Законодательство. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 05.04.2024). [18]

4. Постановление Правительства РФ от 20 декабря 2016 г. N 1406 «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета

федеральному государственному бюджетному учреждению "Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере" на предоставление грантов юридическим лицам на проведение научно-исследовательских работ в целях реализации планов мероприятий («дорожных карт») Национальной технологической инициативы и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2016 г. N 317» (с изменениями и дополнениями) // Гарант: Информационно-правовое обеспечение: Законодательство. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 05.04.2024). [19]

5. Постановление от 16 октября 2017 года №1251. Утверждены правила оказания государственной поддержки центров Национальной технологической инициативы на базе высших образовательных и научных организаций и положение о проведении конкурсного отбора для предоставления соответствующих грантов. // Документы. Правительство России. [Электронный ресурс]– Режим доступа: <http://gov.garant.ru/document?id=71690184&byPara=1> (дата обращения: 05.04.2024). [20]

6. Акимов О.Ю. Малый и средний бизнес: эволюция понятий, рыночная среда, проблемы развития / О.Ю. Акимов. – Москва: Финансы и статистика, 2015. – 192 с. [7]

7. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2022: коэффициент изобретательской активности в регионах Российской Федерации / А. В. Суконкин, М. Г. Иванова, Н. И. Кузьмина [и др.]. – М.: ФИПС, 2023. – 63с. [14]

8. Батлер Б. Финансы. Толковый словарь / Б. Батлер, Б. Джонсон и др. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 560 с. [9]

9. Безмолитвенный А.С. Социально-философские аспекты интеллектуальной собственности в сети Интернет / А.С. Безмолитвенный: автореф. дис. ... канд. фил. наук: 09.00.11 / Безмолитвенный Анатолий Сергеевич. – Москва: МГУ, 2014. – 17 с. [6]

9. Бурлуцкий Б.В., Солдатова В.В. Современные условия развития сферы интеллектуальной собственности в Российской Федерации // Вести автомобильно-дорожного института. – 2023. - № 4(47). – С. 79-89. [2]
10. Волощук К.Б. Механизм инновационно-инвестиционного развития агропромышленных предприятий: монография / К.Б. Волощук. – КаменецПодольский: Сисин, 2015. – 319 с. [13]
11. Забавина Е.Ю., Шавкун Г.А. Интеллектуальная собственность как фактор развития инновационной экономики // Новое в экономической кибернетике. – 2019. - № 1. – С. 149 – 158. [3]
12. Лонг Д. Защита прав интеллектуальной собственности: нормы международного и национального законодательства и их правоприменение: практ. пособ. / Д. Лонг, П. Рэй, В.О. Жаров. – К.: И.С., 2016. – 448 с [5]
13. Лопатников Л.И. Современная экономическая наука / Л.И. Лопатников. – Ростов: Словарь современной экономической науки, 2013. – 257 с. [10]
14. Маклакова Е.В. Актуальные проблемы управления и защиты интеллектуальной собственности в России // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов. – 2024. – С. 36 – 39. [12]
15. Мишулин Г.М., Еременко Е.Д. Приоритетный подход к показателям результативности изобретательской деятельности и ее информационно-маркетингового сопровождения // Управление наукой и наукометрия. – Т.18. – 2023. – № 4. – С.721 – 758. [1]
16. Пичкурова З.В. Систематизация теоретических положений и научных взглядов на экономическое содержание интеллектуальной собственности: сб. науч. тр. / З.В. Пичкурова // Научные записки Национального университета «Острожская академия». Серия «Экономика». – 2017. – №24. – С. 215–219. [8]
17. Фомин Д.М. Правовое регулирование рынка интеллектуальной собственности как инструмент развития творческой активности и поддержки

изобретательства // Интеллектуальная собственность для государства и человека. – 2023. - С. 98-104. [22]

18. Интеллектуальная собственность [Электронный ресурс] : электрон. науч. журнал // Всемирная организация интеллектуальной собственности: ВОИС. – №450(R). – Режим доступа: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/intproperty/450/wipo\\_pub\\_450.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/intproperty/450/wipo_pub_450.pdf) (дата обращения: 03.04.2024). [4]

19. Рейтинг регионов SMART версии 2022 г. – Текст: электронный // Ассоциация инновационных регионов России : [сайт]. – URL: <https://i-regions.org/reiting/reiting-regionov-smart> (дата обращения: 04.04.2024). [16]

20. Статистическая информация об использовании объектов интеллектуальной собственности. – Текст: электронный // Федеральный институт промышленной собственности : [сайт]. – URL: <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/statisticheskaya-informatsiya-ob-ispolzovaniiintellektualnoy-sobstvennosti.php> (дата обращения: 04.04.2024). [15]

21. Фонд Национальной технологической инициативы. Ключевые показатели. [Электронный ресурс]– Режим доступа: <https://nti.fund/support/centers/?ysclid=lmrib2sxzz712010080> (дата обращения: 05.04.2024). [21]

22. Войтова Л.М., Нургазина Г.Е. Использование модели экосистемы в развитии молодежного инноваторства: проблемы и перспективы // TRANSPORT BUSINESS IN RUSSIA. - 2023. – С. 72–75.